



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea art. 28
Ordonanța de urgență nr. 109/2011 privind guvernanța
corporativă a întreprinderilor publice**

**Analizând propunerea legislativă pentru completarea art. 28
Ordonanța de urgență nr. 109/2011 privind guvernanța
corporativă a întreprinderilor publice (b75/11.03.2025), transmisă
de Secretarul General al Senatului cu adresa
nr. XXXV/1508/17.03.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu
nr. D183/18.03.2025,**

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele
considerente:**

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect completarea art. 28
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța
corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și
completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările
ulterioare.

Astfel, potrivit **Expunerii de motive**, inițiatorii propun ca „*prin
excepție de la prevederile alin. (1)-(2) ale art. 28, societățile cu capital
integral sau majoritar de stat, precum și societățile aflate sub
autoritatea unităților administrativ teritoriale, cu obiect principal de
activitate din sfera serviciilor comunitate de utilități publice, cu o cifră
anuală de afaceri de până la 250.000 euro și cu cel mult 10 angajați,
administrarea și supravegherea se realizează de către un
administrator*”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, subliniem că aceasta nu respectă **structura** instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, semnalăm că **Expunerea de motive** este redactată într-o manieră succintă, nefiind clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile de bază, cu evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

Precizăm că simpla menționare a unei situații considerate de inițiatori ca fiind *„evident împotriva principiilor managementului eficient, pentru că determină costuri suplimentare inutile pentru micile societăți, impunând unei microsocietăți un management specific companiilor cu cifre de afaceri de milioane de euro și mii de angajați”* nu este suficientă pentru a justifica promovarea excepției vizate prin prezentul proiect.

Menționăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, *„dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”*.

De asemenea, în redactarea **Expunerii de motive** nu se utilizează un limbaj specific stilului normativ, ci anumite exprimări incorecte, dintre care exemplificăm: *„serviciilor comunitate de utilități publice”* sau *„trebuie să constituție”*.

5. Referitor la **fondul** intervențiilor legislative preconizate prin prezenta propunere, semnalăm că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare,*

suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă (...)”.

Astfel, soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

De asemenea, semnalăm că textul propunerii legislative este redactat într-o manieră care nu este specifică normelor de tehnică legislativă și nu respectă prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic normativ, concis, sobru și clar, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”*.

6. În ceea ce privește **soluțiile propuse în proiect**, precizăm că fac obiectul intervențiilor legislative preconizate doar **societățile pe acțiuni administrate în sistem unitar** care, potrivit inițiatorilor, au ca obiect principal de activitate servicii *„din sfera serviciilor comunitate de utilități publice”*, cu o cifră de afaceri anuală de până la 250.000 euro și cu cel mult 10 angajați.

Potrivit dispozițiilor art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, societățile menționate *supra* sunt administrate de un consiliu de administrație format din 3-7 membri, iar prin promovarea prezentului proiect, *„administrarea și supravegherea”* acestora ar urma să se realizeze de către un administrator.

Subliniem că doar **societățile pe acțiuni administrate în sistem dualist** sunt conduse de un directorat și de un consiliu de supraveghere, în timp ce **societățile pe acțiuni administrate în sistem unitar** - în situația în care acestea fac parte din categoria întreprinderilor publice - sunt conduse de un consiliu de administrație.

Semnalăm că formularea *„societățile cu capital integral sau majoritar de stat, precum și societățile aflate sub autoritatea unităților administrativ-teritoriale, cu obiect principal de activitate din sfera serviciilor comunitate de utilități publice, cu o cifră anuală de afaceri de până la 250.000 euro și cu cel mult 10 angajați”* nu detaliază categoria de întreprinderi publice avute în vedere de către inițiatori.

În plus, utilizarea sintagmei „*administrarea și supravegherea se realizează de către un administrator*” în conexiune cu expresia citată *supra* imprimă normei preconizate un caracter echivoc, putând genera confuzie în aplicarea acesteia.

Totodată, menționăm că, potrivit prevederilor **art. 47 alin. (1)** din actul normativ de bază, situațiile financiare ale întreprinderilor publice sunt supuse **în mod obligatoriu auditului statutar**, în timp ce **art. 137 alin. (2)** din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că societățile pe acțiuni ale căror situații financiare anuale fac obiectul unei **obligații legale de auditare** sunt administrate de **cel puțin trei administratori**.

Prin urmare, textul preconizat ca o excepție de la dispozițiile art. 28 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, este în **contradicție cu prevederile art. 137 alin. (2)** din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 238/11.04.2025